

AANVULLENDE ANALYSE EXPERIMENT UWV “E-DIENSTVERLENING”

Jaap de Koning
Paul de Hek
Govert Bijwaard

Rotterdam/Den Haag, mei 2015

INHOUD

1	Inleiding	1
2	Lineair probability model	3
3	Duurmodel	9
4	Bespreking	15
	Literatuurlijst	17
	Appendix	19
A	Beschrijving gebruikte variabelen	19
B	Resultaten op basis van alternatieve periodes	22
C	Resultaten naar geslacht	23
D	Resultaten regressie “lineair probability model”	25
E	Eerste fase “lineair probability model”	31
F	Data-aanpassingen duurmodel	32

1 INLEIDING

Uit de beschrijvende resultaten van het experiment e-dienstverlening komt naar voren dat personen uit de groep ‘Intensieve dienstverlening’ een grotere kans hebben om uit te stromen uit de uitkering dan personen uit de groep ‘e-dienstverlening’. Tijdens de eerste maanden van de deelname aan het experiment is het verschil niet significant. Het verschil neemt geleidelijk toe en wordt later tijdens de deelname wel significant. Mogelijk wordt dit verklaard doordat het verschil in dienstverlening in de praktijk kleiner is geweest dan oorspronkelijk de bedoeling was.

Na drie maanden (vanaf aanvang uitkering) heeft een groot deel van de personen uit de groep ‘e-dienstverlening’ een groepsgesprek gehad, terwijl de personen uit de groep ‘Intensieve dienstverlening’ over het algemeen een individueel gesprek kregen. Het is echter de vraag of dit een wezenlijk verschil is. Volgens UWV-medewerkers die bij de uitvoering betrokken waren maakt dit niet veel uit. Dit kan verklaren waarom we in de eerste maanden tijdens het experiment geen significant verschil vinden.

Na zes en negen maanden werd de groep ‘Intensieve dienstverlening’ geacht een persoonlijk gesprek te krijgen, maar in de praktijk heeft maar een deel (ruim de helft) zo’n gesprek gekregen. Met personen uit de groep ‘e-dienstverlening’ zijn in die periode nauwelijks nog gesprekken geweest. Dit kan verklaren waarom we later tijdens de deelname aan het experiment wel een significant verschil meten.

Deze beschrijvende resultaten geven geen goed beeld van het effect van de gesprekken omdat maar een deel van de groep ‘Intensieve dienstverlening’ gesprekken heeft gehad. Men zou verwachten dat hierdoor het effect van deze gesprekken is onderschat. Om schattingen te krijgen van deze effecten zijn modelanalyses nodig. De complicatie hierbij is dat twee vormen van selectiviteit kunnen optreden. In de eerste plaats moeten we er rekening mee houden dat het krijgen van een gesprek geen random proces is. Verder kan gaandeweg dynamische selectie optreden. Het uitstroomp patroon van de groep ‘e-dienstverlening’ kan anders zijn dan dat van de groep ‘intensieve dienstverlening’. Dus als we kijken wie er bij het tweede gesprek nog over zijn van beide groepen, dan kan er verschil in samenstelling zijn. Hetzelfde geldt mogelijk nog in sterkere mate bij het derde en het vierde gesprek. Voor zover kenmerken worden waargenomen kan ervoor gecorrigeerd worden. Maar men moet er rekening mee houden dat ook verschillen ontstaan in niet-waargenomen kenmerken en dat deze kenmerken samenhangen met de uitstroomkansen. Daardoor kan vertekening ontstaan.

We passen twee methoden toe die proberen te corrigeren voor deze selectiviteit. De eerste methode, de intention to treat methode, corrigeert alleen voor de eerste vorm van selectiviteit, maar niet voor de gevolgen van dynamische selectie. De tweede methode, de Instrumental Variable Linear Rank methode van Bijwaard corrigeert voor beide vormen van selectiviteit. In deze tweede methode wordt een duurmodel geschat.

De analyses zijn gericht op het beantwoorden van de volgende vragen:

- Heeft een individueel gesprek meer effect op de uitstroomkans dan een groepsgesprek?
- Wat is het effect van een individueel gesprek op de uitstroomkans?
- Hoe lang werkt zo’n gesprek door op de uitstroomkans?
- Is er bij mensen die tijdens het experiment verschillende gesprekken krijgen sprake van een cumulatief effect op de uitstroomkans?

We zullen zowel het effect op de uitstroomkans in het algemeen als het effect op de uitstroomkans naar een baan onderzoeken.

In dit onderzoek wordt nagegaan of gesprekken een meerwaarde hebben boven basisdienstverlening. Beide groepen krijgen basisdienstverlening aangeboden, waarbij (een deel van) de groep ‘Intensieve dienstverlening’ daarnaast ook deelneemt aan gesprekken. Het hebben van een gesprek kan mogelijk het gebruik van basisdiensten, zoals de werkmap of bepaalde workshops, beïnvloeden. Op grond van individuele informatie over het cv- en werkmap-gebruik bekijken we in hoeverre dit gebruik verschilt tussen beide groepen. Dit gebruik wordt als achtergrondvariabele deels¹ meegenomen in de analyse. Ook wordt voor de controlegroep inzichtelijk gemaakt in hoeverre men gebruik maakt van e-dienstverlening. Het effect van intensieve respectievelijk e-dienstverlening ten opzichte van geen dienstverlening is binnen dit experiment echter niet te scheiden van eventuele selectie-effecten. Ook de informatie over deelname aan workshops wordt meegenomen in de analyses.

¹ Deze informatie is slechts voor een deel van de personen bekend.

2 LINEAIR PROBABILITY MODEL

De eerste methode die we zullen toepassen om voor een selectie-effect te corrigeren is de ‘intention-to-treat’ methode. In het experiment wijkt de daadwerkelijke treatment (het krijgen van een gesprek) af van het aanbod (e-dienstverlening versus intensieve dienstverlening). Een vergelijking van de uitkomst van beide groepen geeft dan het ‘intention-to-treat’ effect. Als je weet wie een gesprek daadwerkelijk heeft gekregen in de treatment en controlegroep kun je met een instrumentele-variabele (IV) aanpak het effect van een gesprek schatten. In de eerste fase wordt het krijgen van een gesprek geregresseerd op de toewijzing aan de treatment groep of de controle groep. In de tweede fase wordt de uitkomst (of iemand is uitgestroomd of niet) geregresseerd op het voorspelde krijgen van een gesprek. Op basis van deze twee regressies berekenen we de IV-schatting van het effect van een gesprek. Deze methode geeft geen correctie voor de eventuele selectie-effecten door dynamische selectie. Alleen bij het eerste gesprek speelt dit nog geen rol.

In de eerste fase wordt het krijgen van een gesprek geregresseerd op de (willekeurige) toewijzing aan de groep ‘Intensieve dienstverlening’ of de groep ‘E-dienstverlening’. In formulevorm wordt dit weergegeven door:

$$D_i = X_i' \pi_0 + \pi_1 Z_i + \mu_i$$

Hierbij geeft D_i aan of een gesprek wel of niet is gevoerd (1=wel, 0=niet), X_i zijn de kenmerken die in de analyse meegenomen worden, en Z_i de dienstverleningsgroep waarin men ingedeeld is (1= I-dvl, 0=E-dvl). Dit levert het eerste-fase-effect, π_1 , op. Dit effect geeft weer hoe vaak personen in de groep ‘Intensieve dienstverlening’ een gesprek hebben gehad ten opzichte van personen in de groep ‘E-dienstverlening’. Omdat door selectie het krijgen van een gesprek niet onafhankelijk is van de uitkomst, Y_i , wordt het effect van een gesprek op de uitstroomkans, α , niet consistent geschat. In de tweede fase wordt de uitkomst (of iemand is uitgestroomd of niet) daarom geregresseerd op het voorspelde krijgen van een gesprek. Op basis van deze twee regressies² berekenen we de IV-schatting van het effect van een gesprek.

De resulterende IV-schatter van het effect van een gesprek kan gezien worden als een herschaling van het ‘intention-to-treat’ effect. Om dit te zien substitueren we de eerste fase in het model voor Y_i :

$$\begin{aligned} Y_i &= X_i' \beta + \alpha D_i + \varepsilon_i \\ &= X_i' \beta + \alpha [X_i' \pi_0 + \pi_1 Z_i + \mu_i] + \varepsilon_i \\ &= X_i' \beta + \delta Z_i + \nu_i \end{aligned}$$

De coëfficiënt δ is het ‘intention-to-treat’ effect, het effect van dienstverlening ongeacht de gevoerde gesprekken. Omdat $\delta = \alpha \cdot \pi_1$ volgt dat het effect van een gesprek op de uitstroom gelijk is aan

$$\alpha = \delta / \pi_1$$

UITKOMSTEN

In eerste instantie schatten we de effecten van de verschillende gesprekken apart. We gaan steeds uit van drie verschillende regressies. De basisregressie wordt uitgevoerd op een verzameling van variabelen die ook gebruikt wordt in de duuranalyse. Daarnaast wordt ook een regressie uitgevoerd op een uitgebreidere set van

² De twee regressies worden simultaan geschat met behulp van de 2SLS techniek.

variabelen (variant 1). Deze uitbreiding betreft het cv- en werkmapgebruik en dienstverlening binnen de eerste drie maanden (gesprek en workshop). Dit zijn variabelen waarbij ook sprake kan zijn van selectie. Daarnaast ontbreekt het cv- en werkmapgebruik van een groot deel (ongeveer 40 procent) van de personen. Het deel van de personen van wie het cv- en werkmapgebruik bekend is stroomt ook minder snel uit de uitkering. Om te bepalen in hoeverre het verschil in effect van een gesprek door opnemng van de extra variabelen veroorzaakt wordt door deze specifieke deelgroep, wordt ook een regressie uitgevoerd op deze deelgroep zonder de extra variabelen (variant 2).

Tabel 2.1 geeft het gebruik weer van cv en werkmap voor beide dienstverleningsgroepen. Hierin zijn geen significante verschillen.

Tabel 2.1 CV- en werkmapgebruik

	E-dvl	I-dvl
<i>cv gebruik</i>		
geen	679	673
gering	300	317
matig	337	363
groot	376	387
altijd	1,322	1,274
totaal	3,014	3,014
<i>werkmap gebruik</i>		
geen	143	106
eenmalig	325	296
gering	245	284
matig	695	717
vaak	719	756
volledig	772	753
totaal	2,899	2,912

De uitkomsten van de regressies staan in appendix D. Hieruit blijkt bijvoorbeeld dat vrouwen later uitstromen dan mannen. Gemeenten hebben soms een significante invloed, waarbij ww-gerechtigden in Heerenveen eerder uitstromen en ww-gerechtigden in Rotterdam en Utrecht later uitstromen. Deze effecten zijn in het algemeen sterker voor uitstroom naar een baan. Personen die later zijn ingestroomd (tweede en derde cohort, juli 2012 – januari 2013) stromen eerder uit. Oudere werklozen stromen ook langzamer uit. Als de werklozen tegen het einde van hun maximale ww-duur aan zitten stromen ze sneller uit de uitkering (vooral overige uitstroom).

In geval van gesprek 1 schatten we het effect van een individueel gesprek ten opzichte van een groepsgesprek. In geval van de andere gesprekken wordt het effect geschat van wel een gesprek ten opzichte van geen gesprek. Het effect van een gesprek wordt geschat over een bepaalde periode, gerekend vanaf het moment dat men een WW-uitkering krijgt. Het eerste gesprek krijgt men vanaf dag 91, het tweede gesprek vanaf dag 162, het derde gesprek vanaf dag 253 en het vierde gesprek vanaf dag 344. Het effect van een gesprek wordt steeds bepaald vanaf het eerste moment dat zo'n gesprek is gevoerd tot aan het eerste moment dat het volgende gesprek is gevoerd (of, in geval van het vierde gesprek, tot einde periode).

Tabel 2.2 *Tijdstip van de gesprekken^a*

	Tijdstip eerste gesprek^b	Tijdstip middelste gesprek^c
Gesprek 1	91	101
Gesprek 2	162	196
Gesprek 3	253	294
Gesprek 4	344	380

a Een tijdstip wordt gegeven aan de hand van het aantal dagen vanaf het moment dat men een WW-uitkering krijgt.

b Met tijdstip eerste gesprek bij gesprek *i* wordt de eerste dag bedoeld waarop een of meer mensen gesprek *i* hebben gehad (minimum tijdstip).

c Met tijdstip middelste gesprek bij gesprek *i* wordt de dag bedoeld waarop de helft van de mensen gesprek *i* hebben gehad (mediane tijdstip).

De effecten van de gesprekken worden geschat met behulp van de instrumentele variabele methode. Aan de hand van de eerste-fase regressies kan de ‘sterkte’ van het instrument (de toewijzing aan een dienstverleningsgroep) bepaald worden. De testen wijzen uit dat het instrument voor alle gesprekken voldoende sterk is.³

Tabel 2.3 *Effect van gesprekken (apart) op uitstroom naar een baan*

Gesprek	Basis	Variant 1	Variant 2
Gesprek 1 (individueel versus groepsgesprek)	0,0072	0,0173	0,0226
Gesprek 2 (wel versus geen gesprek)	-0,0151	-0,0127	-0,0051
Gesprek 3 (wel versus geen gesprek)	0,0665**	0,0189	0,0232
Gesprek 4 (wel versus geen gesprek)	0,0098	0,0336	0,0297
Netto effect (na ruim 14 maanden) ^a	4,4%	3,6%	4,5%

** Significant op 1%-niveau; * significant op 5%-niveau.

a Het netto effect is berekend op basis van uitstroompercentages E-dvl en geschatte effecten van de gesprekken. Hierbij worden personen die alleen een groepsgesprek hebben gehad theoretisch vergeleken met personen die vier individuele gesprekken hebben gehad.

Het effect van een individueel gesprek versus een groepsgesprek wordt berekend over de periode vanaf dag 91 tot dag 162. De basisregressie geeft aan dat de kans gemiddeld ongeveer 0,7 procentpunten hoger ligt als iemand een individueel gesprek heeft gehad dan als diegene een groepsgesprek heeft gehad (zie tabel 2.3).

³ Wel neemt de sterkte van het instrument geleidelijk af van gesprek 1 tot gesprek 4. Maar ook in geval van gesprek 4 is het instrument voldoende sterk. Zie appendix E voor de uitkomsten van de eerste-fase regressies.

Voor de deelgroep van wie het cv- en werkmapgebruik bekend is, variant 2, is het effect groter: 2,3 procentpunten. Als gecorrigeerd wordt voor voor het cv- en werkmapgebruik (variant 1) daalt het effect naar 1,7 procentpunt. Dit suggereert dat als we voor de gehele groep hadden kunnen corrigeren voor cv- en werkmapgebruik het gevonden effect van een individueel versus een groepsgesprek waarschijnlijk iets lager was geweest. Geen van de genoemde effecten is overigens significant.

Gesprek 2 lijkt een negatief effect te hebben, zowel voor de totale groep (Basis) als voor de deelgroep (Variant 2), maar dit effect is niet significant. Gesprek 3 daarentegen heeft in de basisvariant een significant positief effect van 6,7 procentpunten: het enige significante effect dat we vinden. Voor de deelgroep waarvan het cv- en werkmapgebruik bekend is is het effect echter ruim lager. Voor gesprek 4 is dit juist andersom, daar is het effect van een gesprek voor de deelgroep ruim hoger (3,0 tot 3,4 procentpunten) dan voor de totale groep (1,0 procentpunt). De timing van de effecten verschilt dus tussen deze groepen. Waar voor de totale groep het verschil in uitstroom naar een baan vooral door gesprek 3 lijkt te komen, is voor de deelgroep het effect op de uitstroom naar een baan gelijkmatiger verdeeld over de gesprekken (met uitzondering van gesprek 2).

Op basis van de gevonden effecten per gesprek hebben we een netto effect berekend na ruim 14 maanden na begindatum van de WW-uitkering (drie maanden na het eerste moment dat gesprek 4 heeft plaatsgevonden). Hierbij worden personen die alleen een groepsgesprek hebben gehad (effecten van gesprek 1 t/m 4 zijn allemaal nul) vergeleken met personen die vier individuele gesprekken hebben gehad (effecten van gesprek 1 t/m 4 zijn zoals in de tabel weergegeven). Het netto effect is 4,4 procentpunten voor de totale groep. De effecten op de deelgroep zijn vergelijkbaar, 4,5 procentpunten of, als gecorrigeerd wordt voor voor het cv- en werkmapgebruik, 3,6 procentpunten.

Tabel 2.4 Effect van gesprekken (cumulatief) op uitstroom naar een baan

Gesprekken	Basis		Variant 1		Variant 2	
	Coëfficiënt ^a	Cumulatief effect ^b	Coëfficiënt ^a	Cumulatief effect ^b	Coëfficiënt ^a	Cumulatief effect ^b
Gesprekken 1 en 2 (cumulatief)	-0,0093	-0,0033	-0,0093	-0,0057	-0,0060	-0,0068
Gesprekken 1, 2 en 3 (cumulatief)	0,0122	-0,0336	0,0003	-0,0181	0,0022	-0,0173
Gesprekken 1,2,3 en 4 (cumulatief)	0,0047	0,0044	0,0033	-0,0236	0,0051	-0,0143

^a De coëfficiënten geven het gemiddelde effect van één extra gesprek.

^b Het cumulatieve effect geeft het geschatte (gezamenlijke) effect van de eerdere gesprekken, in aanvulling op het effect van het laatste gesprek.

Het effect van een gesprek wordt steeds bepaald vanaf het eerste moment dat zo'n gesprek is gevoerd tot aan het eerste moment dat het volgende gesprek is gevoerd. Omdat hierbij enige selectiviteit kan optreden (vanwege de personen die geen gesprek hebben gekregen omdat ze eerder zijn uitgestroomd), hebben we de effecten ook bepaald vanaf het tijdstip waarop het middelste gesprek is gevoerd tot aan het tijdstip van het middelste volgende gesprek (zie tabel 2.2 voor het aantal dagen na begin WW waarop het middelste gesprek

is gevoerd). Voor gesprek 1 hanteren we het eerste moment van het gesprek als startpunt, omdat iedereen dit eerste gesprek krijgt (alleen de vorm verschilt: groepsgesprek vs. individueel gesprek). De resultaten hiervan zijn opgenomen in appendix B en geven geen wezenlijk andere uitkomsten voor de netto effecten. De effecten van gesprekken 1 en 3 zijn lager, terwijl de effecten van de gesprekken 2 en 4 zijn gestegen. Het effect van gesprek 2 is van negatief positief geworden. Ook hier is alleen het effect van gesprek 3 in de basisvariant significant.

Om te bepalen in hoeverre de gesprekken mogelijk een cumulatief effect hebben op de uitstroomkans, hebben we ook gekeken naar het samengestelde effect van meerdere gesprekken (tabel 2.4). In geval van gesprek 1 is wederom sprake van individueel gesprek versus groepsgesprek; in de andere gevallen wel of geen gesprek. De coëfficiënten geven het gemiddelde effect van één extra gesprek. Het cumulatieve effect geeft het geschatte (gezamenlijke) effect van de eerdere gesprekken, in aanvulling op het effect van het laatste gesprek.⁴ In geval van alle gesprekken (laatste regel in de tabel) is dit het effect van de gesprekken 1, 2 en 3 samen. Dit effect is van toepassing op dezelfde periode als het effect van gesprek 4. Dus naast het effect van gesprek 4 van 1,0 procentpunt (in de basisvariant, zoals gegeven in tabel 2.2) hebben de andere gesprekken samen nog een aanvullend effect van 0,4 procentpunt. Dit aanvullende effect is in de andere varianten negatief. De andere aanvullende cumulatieve effecten (van gesprek 1 in aanvulling op 2, en van de gesprekken 1 en 2 in aanvulling op gesprek 3) zijn ook negatief. Het lijkt er dus eerder op dat het effect van een gesprek kleiner wordt als men al eerdere gesprekken heeft gehad, dan dat de gesprekken elkaar versterken. Maar geen van de effecten is significant.

Tabel 2.5 Effect van gesprekken (apart) op uitstroom uit de uitkering

	Basis	Variant 1	Variant 2
Gesprek 1 (individueel versus groepsgesprek)	0,0062	0,0181	0,0235
Gesprek 2 (wel versus geen gesprek)	-0,0065	-0,0046	0,0045
Gesprek 3 (wel versus geen gesprek)	0,0761**	0,0331	0,0414
Gesprek 4 (wel versus geen gesprek)	0,0112	0,0590	0,0494
Netto effect (na ruim 14 maanden) ^a	3,7%	4,4%	4,9%

** Significant op 1%-niveau; * significant op 5%-niveau.

^a Netto effect is berekend op basis van uitstroompercentages E-dvl en geschatte effecten van de gesprekken. Hierbij worden personen die alleen een groepsgesprek hebben gehad theoretisch vergeleken met personen die vier individuele gesprekken hebben gehad.

⁴ Het cumulatieve effect wordt berekend door het verschil tussen het effect van het laatste gesprek (de individuele schatting) en een gewogen gemiddelde van mogelijke cumulatieve effecten (afhankelijk van het aantal gevoerde gesprekken; iemand die gesprek 4 heeft gehad kan in totaal 1, 2, 3 of 4 gesprekken gevoerd hebben).

Naast de uitstroom naar werk hebben we ook gekeken naar de totale uitstroom uit de uitkering. De effecten van de gesprekken op de uitstroom uit de uitkering hebben een vergelijkbaar patroon als de effecten op de uitstroom naar werk (zie tabel 2.5).

Tabel 2.6 geeft een schatting van het cumulatieve effect van de gesprekken. Ook deze effecten zijn vergelijkbaar met de cumulatieve effecten van de gesprekken op de uitstroom naar werk (vergelijk tabel 2.4).

Tabel 2.6 Effect van gesprekken (cumulatief) op uitstroom uit de uitkering

Gesprek	Basis		Variant 1		Variant 2	
	Coëfficiënt ^a	Cumulatief effect ^b	Coëfficiënt ^a	Cumulatief effect ^b	Coëfficiënt ^a	Cumulatief effect ^b
Gesprekken 1 en 2 (cumulatief)	-0,0038	-0,0010	-0,0069	-0,0091	-0,0026	-0,0096
Gesprekken 1, 2 en 3 (cumulatief)	0,0117	-0,0445	0,0022	-0,0272	0,0054	-0,0268
Gesprekken 1,2,3 en 4 (cumulatief)	0,0077	0,0120	0,0082	-0,0342	0,0100	-0,0192

a De coëfficiënten geven het gemiddelde effect van één extra gesprek.

b Het cumulatieve effect geeft het geschatte (gezamenlijke) effect van de eerdere gesprekken, in aanvulling op het effect van het laatste gesprek.

3 DUURMODEL

UITLEG VAN DE METHODE

De tweede methode die we toepassen is schatting van een duurmodel, waarbij het krijgen van een gesprek wordt geëndogeniseerd. De meerwaarde van deze analyse met een duurmodel is dat een geïntegreerde analyse plaatsvindt, wat vooral belangrijk is voor het meten van een eventueel cumulatief effect als cliënten meer dan één gesprek krijgen. Verder wordt in deze methode ook voor de gevolgen van dynamische selectie gecorrigeerd.

Het merendeel van de evaluatie-literatuur beschouwt alleen eenmalige statische behandeling. In dit onderzoek krijgen de werklozen echter over de loop van de tijd dat ze in de WW zitten een intensievere dienstverlening. Daarnaast is de uitkomst een duur, de tijd totdat men uit de WW stroomt of tot werkhervatting. Deze duur is vaak onvolledig waargenomen, gecensureerd/afknotting, doordat men op een gegeven moment stopt met nieuwe gegevens verzamelen. Om zowel de verandering in de tijd als de censurering goed mee te nemen wordt een duurmodel gebruikt. In een duurmodel wordt meestal de uitstroomsnelheid per tijdseenheid (dag, week, maand) gegeven dat men nog steeds in de WW zit, de hazard, gemodelleerd. De hazard hangt, over het algemeen, af van de tijd dat een individu in de WW zit en, via een regressiefunctie, van de kenmerken van het individu. Een vaak gekozen functionele vorm voor de hazard is de proportionele hazard waarbij de hazard multiplicatief is in de duuraafhankelijkheid, $\lambda(t)$, de invloed van de duur in de WW en de regressie. Aangezien de hazard altijd positief is, wordt de invloed van de regressie variabelen in de vorm van een exponentiële functie opgenomen:

$$\theta(t|x) = \lambda(t) \cdot \exp(\beta x) \quad (1)$$

Als de keuze van de duuraafhankelijkheid vrijgelaten wordt spreken we van een Cox-model (Cox, 1972). De regressiecoëfficiënten geven aan met welke factor de hazard vermenigvuldigd wordt, waarbij een positieve coëfficiënt leidt tot een groter hazard (en dus tot een kortere WW duur) en een negatieve coëfficiënt leidt tot een kleinere hazard (en dus een langere WW periode). Als, bijvoorbeeld de regressiecoëfficiënt van cohort 2 gelijk is aan 0,037 dan betekent dit dat de hazard om uit de WW te stromen voor de individuen uit het tweede cohort 1,038 ($=\exp(0,037)$) van de gemiddelde hazard bedraagt.

De duuraafhankelijkheid kan ook als d.m.v. een stapfunctie worden gespecificeerd:

$$\lambda(t) = \exp(\sum_k \lambda_k I_k(t)), \quad (2)$$

waarbij k het aantal intervallen is en I_k een dummy indicator is die de waarde 1 aanneemt als de duur in dit interval ligt. Helaas is het vrijwel onmogelijk om alle relevante variabelen waar te nemen die de hazard beïnvloeden. In tegenstelling tot de analyse in een lineair model kan in een niet-lineair model, zoals het proportioneel hazard model, een dergelijke niet-waargenomen heterogeniteit niet genegeerd worden, omdat anders zowel de regressiecoëfficiënten als de duuraafhankelijkheid niet meer zuiver geschat kunnen worden. In de literatuur (b.v. van den Berg, 2001) is het daarom gebruikelijk om een aselechte (positieve) variabele v multiplicatief toe te voegen:

$$\theta(t|x) = v\lambda(t) \cdot \exp(\beta x) \quad (3)$$

Net als in de “standaard” evaluatie-literatuur krijgen we problemen met het schatten van het duurmodel als een (of meerdere) variabelen endogeen zijn, d.w.z. dat de waarde van de variabele hangt af van de (mogelijke) uitkomst van het model (hier de WW-duur). Laten we een dergelijke variabele D noemen. Als er

voldoende variatie in het moment dat D optreedt, b.v. de werkloosheidsduur waarop een werkloze een training krijgt verschilt per individu en dat moment wordt niet door de werkloze geanticipeerd, dan kan met de zogenaamde “timing-of-events”-methode (Abbring en van den Berg, 2003) het effect van een dergelijke endogene variabele op de hazard geschat worden. In de huidige gegevens verschillen de duren waarop de werklozen een begeleidingsgesprek krijgen echter maar weinig. Daarom moeten we van een andere methode uitgaan.

De instrumentele variabele methode wordt vaak gebruik voor lineaire (niet duur) modellen en er (mogelijk) endogene variabelen opgenomen zijn in het model (Cameron en Trivedi, 2005). Een instrument R is een variabele die de waarde van de endogene variabele D beïnvloedt, maar die niet samenhangt met de storingsterm van de regressie (wat wel geldt voor D). De huidige gegevens bevatten een zeer goed instrument, omdat van de nieuwe instroom in de WW slechts een deel, aselekt, is toegewezen aan de intensieve begeleidingsgroep.

Het gebruik van instrumentele variabelen in de context van een duurmodel is echter een stuk gecompliceerder. Bijwaard (2009) geeft gedetailleerde uitleg over een instrumentele variabele schattingsmethode voor proportionele hazard duurmodellen. Hoewel de methode zeer gecompliceerd is en gebruik maakt van geavanceerde econometrische technieken (gerelateerde methodes zijn Bijwaard en Ridder, 2005 en Bijwaard et al. 2013) is de intuïtie gemakkelijk te volgen.

De basis vormt een transformatie van de duren op basis van de geïntegreerde hazard, of cumulatieve hazard (waarbij we toelaten dat zowel de exogene variabelen x en de endogene variabele D van de WW-duur afhangen):

$$U = \int_0^t \lambda(s) \cdot \exp(\beta x(s) + \gamma D(s)) ds \quad (4)$$

Als er geen niet-waargenomen heterogeniteit is en de parameters van de hazard zijn bekend is de overlevingsfunctie direct gerelateerd met de waarde van U : $S(t) = \exp(-U)$. Aangezien het instrument geen (directe) invloed heeft op de WW-duur zal het instrument geen invloed hebben op de getransformeerde duur U , als we de juiste parameters wisten. In een standaard Cox model (op de getransformeerde tijds-as U) betekent dit dat de log-rank test (zie b.v. Klein en Moeschberger, 1997) gelijk is aan nul. De Instrumentele Variabele Linear Rank (IVLR) schatter van Bijwaard (2009) gebruikt dit laatste om een schatter voor het effect van een endogene variabele D , waarvoor een instrument R bestaat, te schatten.

Dus voor de ware parameter waardes geldt dat de verdeling van R op elke moment van de getransformeerde duur U hetzelfde is als aan het begin. Dat vertaalt zich in de volgende rank-toets

$$\sum_{i=1}^n \Delta_i \left[R_i - \frac{\sum_j Y_j(U_i) R_j}{\sum_j Y_j(U_i)} \right], \quad (5)$$

met de indicator $Y_j(U_i) = I(U_j \geq U_i)$ geeft aan dat het individu j nog “at-risk”, nog niet is uitgestroomd of gecensureerd, op de getransformeerde tijd U_i en Δ_i is de indicator die aangeeft of de ww-duur van individu i gecensureerd is. De IVLR-schatter zijn de parameter-waardes die (5) op nul zetten (niet alleen voor het effect van D , maar ook voor de andere parameters). Bijwaard (2009) en Bijwaard et al. (2013) geven de details van deze methode. Deze methode werkt alleen voor een stuksgewijs-constante duuraafhankelijkheid en daarom gaan wij ook van een duuraafhankelijkheid die constant is over gekozen periode, zie (2).

We rapporteren zowel de geschatte coëfficiënten als de daaruit voortvloeiende verschillen in de blijfkans (survival) in de WW. Voor het verschil in de blijfkans hebben we de gemiddelde blijfkans (gemiddeld over

de waarden van de opgenomen covariaten) met en zonder het gesprek berekend, waarbij we rekening gehouden hebben met het eerste tijdstip waarop de 4 gesprekken gevoerd kunnen zijn, respectievelijk na 90, 162, 253 of 344 dagen na het begin van de WW-uitkering.

INTERVAL EN EXOGENE VARIABELE KEUZE

Er zijn modellen geschat voor de uitstroom naar werkhervatting en voor alle uitstroom, beide apart voor mannen en vrouwen. Telkens is er een Cox proportioneel hazard model, dat geen aannames maakt over de duurzaamheid, een proportioneel model met stuksgewijze constante duurzaamheid en een Mixed proportioneel hazard model op dezelfde duurtintervallen geschat. De gekozen intervallen bleken voor beide uitstroom gelijk (na verschuiving van de duren met 12 weken!): 0-12, 12-18, 18-22, 22-26, 26-28, 28-32, 32-54, 54+ (in weken).

In alle modellen zijn de gemeente, huwelijkse staat, cohort, leeftijd, werkloosheidsomvang en grondslag, digivaardigheid, zorgpakket, onderwijsniveau en startkwalificatie meegenomen. Er is ook een (tijdsvariërende) indicator meegenomen die aangeeft of de werkloze nog 3 (1) maand voor het einde van zijn/haar maximale ww-uitkeringsduur zit.

UITKOMSTEN

Eerst zijn de modellen zonder de gespreksindicatoren geschat, zie tabel 3.1. De geschatte coëfficiënten in het proportionele Cox model, het stuksgewijze constante proportionele hazard model en het mixed proportionele hazard model met stuksgewijs constante duurzaamheid verschillen onderling maar weinig.

Mannen stromen eerder uit dan vrouwen. Gemeente heeft een significante invloed, waarbij ww-gerechtigden in Heerenveen eerder uitstromen en ww-gerechtigden in Maastricht, maar vooral Rotterdam en Utrecht later uitstromen. Deze effecten zijn sterker voor uitstroom naar een baan. Samenwonenden stromen eerder uit, net als personen die later zijn ingestroomd (derde cohort, oktober 2012 – januari 2013). Als een werkloze een indicatie voor de toeslagenwet heeft stroomt zij/hij langzamer uit de WW. Ook oudere werklozen en werklozen met beperkte digitale vaardigheden stromen langzamer uit. Degenen met een startkwalificatie vinden eerder werk. Als de werklozen tegen het einde van hun maximale ww-duur aan zitten stromen ze sneller uit.

Als we het Cox model uitbreiden met het instrument (de willekeurige toewijzing naar dienstverleningsgroep) vinden we geen significant effect op de uitstroom naar een baan, maar wel een significant effect op de uitstroom uit de uitkering (tabel 3.2). Als we modellen schatten waarbij de mogelijke endogeniteit van de gesprekken wordt genegeerd, vinden we geen significant effect van de gesprekken op de uitstroomsnelheid (zie tabel 3.2).

Als we de Instrumental Variable Linear Rank (IVLR) schattingsmethode gebruiken vinden we bij aparte analyse per gesprek (met telkens één instrument, zie tabel 3.3) een significant effect van het vierde gesprek op de totale uitstroom. Voor mannen vinden we een significant effect van het vierde gesprek op zowel uitstroom naar werk als de totale uitstroom en van het derde gesprek op de totale uitstroom. We vinden geen significant effect voor vrouwen. Het laatste gesprek lijkt een sterk effect op de uitstroom te hebben, maar na vertaling naar het verschil in blijfkans blijkt ook dat gesprek geen significante invloed op de uitstroom te hebben.

Tabel 3.1 Resultaten Cox PH, stuksgewijs constant PH en stuksgewijs constant MPH.

	Uitstroom naar een baan			Uitstroom uit de uitkering		
	Cox PH	PH	MPH	Cox PH	PH	MPH
man	0,232*	0,232*	0,232*	0,085*	0,087*	0,087*
	[0,044]	[0,044]	[0,044]	[0,031]	[0,031]	[0,031]
Hveen	0,139*	0,139*	0,139*	0,141*	0,139*	0,139*
	[0,050]	[0,050]	[0,050]	[0,040]	[0,040]	[0,040]
Maasland	-0,052	-0,053	-0,053	0,012	0,011	0,011
	[0,057]	[0,057]	[0,057]	[0,047]	[0,047]	[0,047]
Mtricht	-0,170*	-0,170*	-0,170*	-0,047	-0,049	-0,049
	[0,057]	[0,057]	[0,057]	[0,044]	[0,044]	[0,044]
Rdam	-0,370*	-0,371*	-0,371*	-0,131*	-0,135*	-0,135*
	[0,050]	[0,050]	[0,050]	[0,036]	[0,036]	[0,036]
Utrecht	-0,332*	-0,334*	-0,334*	-0,117*	-0,116*	-0,116*
	[0,060]	[0,060]	[0,060]	[0,043]	[0,043]	[0,043]
gehuwd	0,048	0,048	0,048	0,020	0,022	0,022
	[0,044]	[0,044]	[0,044]	[0,034]	[0,034]	[0,034]
samenw	0,097*	0,098*	0,098*	0,091*	0,088*	0,088*
	[0,045]	[0,045]	[0,045]	[0,033]	[0,033]	[0,033]
cohort2	0,017	0,013	0,013	-0,031	-0,042	-0,042
	[0,047]	[0,046]	[0,046]	[0,033]	[0,033]	[0,033]
cohort3	0,461*	0,456*	0,456*	0,250*	0,230*	0,230*
	[0,046]	[0,046]	[0,046]	[0,034]	[0,034]	[0,034]
ind_tw	-0,444*	-0,444*	-0,444*	-0,119*	-0,121*	-0,121*
	[0,070]	[0,070]	[0,070]	[0,042]	[0,042]	[0,042]
lft	0,004	0,006	0,006	0,002	0,005	0,005
	[0,014]	[0,013]	[0,013]	[0,010]	[0,010]	[0,010]
lft_2	-0,045*	-0,048*	-0,048*	-0,035*	-0,039*	-0,039*
	[0,016]	[0,016]	[0,016]	[0,012]	[0,012]	[0,012]
wlomvng	0,006	0,006	0,006	0,009*	0,009*	0,009*
	[0,004]	[0,004]	[0,004]	[0,003]	[0,003]	[0,003]
arbpatr	0,000	0,000	0,000	-0,005	-0,006	-0,006
	[0,004]	[0,004]	[0,004]	[0,003]	[0,003]	[0,003]
grndslg	0,013*	0,013*	0,013*	0,001	0,001	0,001
	[0,006]	[0,006]	[0,006]	[0,004]	[0,004]	[0,004]
digi_mis	-0,324*	-0,323*	-0,323*	-0,330*	-0,325*	-0,325*
	[0,100]	[0,100]	[0,100]	[0,076]	[0,076]	[0,076]
zorgpakket_mis	0,015	0,013	0,013	0,438*	0,425*	0,425*
	[0,188]	[0,188]	[0,188]	[0,107]	[0,107]	[0,107]
zelfst_ond_mis	0,170*	0,169*	0,169*	0,263*	0,258*	0,258*
	[0,062]	[0,062]	[0,062]	[0,043]	[0,043]	[0,043]
indmissing	-0,185	-0,184	-0,184	-0,045	-0,043	-0,043
	[0,181]	[0,181]	[0,181]	[0,129]	[0,129]	[0,129]
middelbaar_mis	-0,098	-0,098	-0,098	-0,056	-0,056	-0,056
	[0,089]	[0,089]	[0,089]	[0,064]	[0,064]	[0,064]
hoog_mis	-0,073	-0,072	-0,072	-0,033	-0,031	-0,031
	[0,095]	[0,095]	[0,095]	[0,069]	[0,069]	[0,069]
startkw_mis	0,194*	0,193*	0,193*	0,059	0,060	0,060
	[0,090]	[0,090]	[0,090]	[0,064]	[0,064]	[0,064]
oplmissing	0,289	0,291	0,291	0,380*	0,398*	0,398*
	[0,238]	[0,238]	[0,238]	[0,155]	[0,155]	[0,155]
ind_maxww3mnd	0,140*	0,147*	0,147*	0,201*	0,210*	0,210*
	[0,063]	[0,063]	[0,063]	[0,042]	[0,041]	[0,041]
ind_maxww1mnd	0,156	0,180*	0,180*	2,081*	2,120*	2,120*
	[0,084]	[0,084]	[0,084]	[0,041]	[0,040]	[0,040]

* Significant op 5%-niveau.

Tabel 3.2 Treatment effects in eenvoudig model (negeert mogelijke endogeniteit)

	Uitstroom naar baan			Uitstroom uit uitkering		
	Allen	Mannen	Vrouwen	Allen	Mannen	Vrouwen
Instrument	0,040 [0,032]	0,035 [0,040]	0,048 [0,058]	0,058* [0,025]	0,054 [0,032]	0,053 [0,040]
Gesprek 1	-0,006 [0,039]	0,021 [0,047]	-0,062 [0,071]	0,044 [0,030]	0,059 [0,038]	0,028 [0,048]
Gesprek 2	-0,010 [0,066]	-0,004 [0,081]	-0,016 [0,115]	0,056 [0,046]	0,050 [0,059]	0,057 [0,073]
Gesprek 3	0,026 [0,091]	-0,007 [0,117]	0,084 [0,146]	-0,034 [0,061]	-0,069 [0,083]	-0,001 [0,090]
Gesprek 4	0,180 [0,130]	0,258 [0,170]	0,065 [0,202]	0,062 [0,080]	0,138 [0,108]	-0,039 [0,118]

* Significant op 5%-niveau.

Tabel 3.3 Treatment effect IVLR schattingen

	Uitstroom naar baan			Uitstroom uit uitkering		
	Allen	Mannen	Vrouwen	Allen	Mannen	Vrouwen
Gesprek 1	0,113 [0,103]	0,111 [0,092]	0,079 [0,190]	0,142 [0,101]	0,139 [0,073]	0,095 [0,151]
Gesprek 2	0,275 [0,217]	0,249 [0,218]	0,255 [0,637]	0,276 [0,179]	0,266 [0,137]	0,170 [0,271]
Gesprek 3	0,542 [0,397]	0,551 [0,431]	0,455 [0,631]	0,447 [0,276]	0,512* [0,228]	0,231 [0,400]
Gesprek 4	1,242 [0,792]	1,272* [0,546]	1,082 [0,989]	1,214* [0,575]	1,255* [0,240]	0,790 [0,704]

* Significant op 5%-niveau.

Tabel 3.4 *Effect op uitstroomkans binnen 13 weken na begin gespreksperiode op basis van IVLR-schattingen*

	Uitstroom naar een baan			Uitstroom uit de uitkering		
	Allen	Mannen	Vrouwen	Allen	Mannen	Vrouwen
Gesprek 1 (individueel versus groepsgesprek)	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,2%	0,1%
Gesprek 2 (wel versus geen gesprek)	0,5%	0,5%	0,4%	0,6%	0,6%	0,4%
Gesprek 3 (wel versus geen gesprek)	0,6%	0,6%	0,5%	0,7%	0,8%	0,3%
Gesprek 4 (wel versus geen gesprek)	1,5%	1,6%	1,5%	2,0%	2,1%	1,3%
Netto-effect	3,2%	2,8%	3,0%	4,0%	3,9%	2,2%

Tabel 3.4 geeft steeds het effect op de uitstroomkans binnen 13 weken (ca. 3 maanden) na het begin van de gespreksperiode. Zie tabel 2.2 voor begintijdstip per gesprek (tijdstip eerste gesprek). Een individueel gesprek leidt niet tot een verhoogde kans om werk te vinden ten opzichte van een groepsgesprek – althans niet binnen drie maanden. Wel lijkt een individueel gesprek de overige uitstroom iets te bevorderen. De gesprekken 2 en 3 leveren beide ongeveer een half procentpunt extra kans op om uit te stromen naar werk. Gesprek 4 heeft, binnen de gestelde periode, het grootste effect op de uitstroomkans, zowel naar een baan als uit de uitkering.

Het netto-effect – de onderste regel in de tabel – geeft het effect van alle gesprekken samen op de kans uit te stromen binnen drie maanden na begin periode gesprek 4 (ruim 14 maanden na begindatum van de WW-uitkering). Voor alle personen samen is het netto-effect op uitstroom naar werk gelijk aan 3,2 procentpunten. Het netto-effect op de totale uitstroom is gelijk aan 4,0 procentpunten. Het netto-effect is vergelijkbaar met het netto-effect in het lineair probability model. De netto-effecten in het duurmodel liggen iets lager dan in het lineair probability model.

4 **BESPREKING**

Het experiment had tot doel te bepalen of en zo ja in welke mate ww-gerechtigden die intensieve dienstverlening krijgen een hogere kans op uitstroom naar een baan hebben dan ww-gerechtigden die alleen toegang hebben tot e-dienstverlening. De meting van dit effect is bemoeilijkt doordat de verschillen in dienstverlening tussen beide groepen in de praktijk kleiner zijn geweest dan vooraf de bedoeling was. Na vier maanden werkloosheid (gerekend vanaf de instroom in de werkloosheid), dus kort nadat ze aan het experiment gingen deelnemen, kregen de cliënten uit beide groepen een gesprek. Weliswaar kreeg de groep met label ‘Intensieve dienstverlening’ een individueel gesprek en de groep met label ‘Basisdienstverlening’ een groepsgebesprek, maar achteraf bleek dit slechts een gradueel verschil te zijn. Van de laatste groep kreeg, zoals de bedoeling was, na de vierde maand bijna niemand meer een gesprek. Van de groep met label ‘Intensieve dienstverlening’ kreeg na zeven en tien maanden (gerekend vanaf de instroom in de werkloosheid) een deel – dus niet iedereen zoals de bedoeling was - wel een gesprek. Dus vanaf zeven maanden (gesprek 2) is er tussen beide groepen wel een duidelijk verschil in ontvangen dienstverlening, maar minder groot dan vooraf de bedoeling was. Binnen de groep met het label ‘Intensieve dienstverlening’ is het wel of niet krijgen van één of meer gesprekken mogelijk een selectief proces. Daarom is een econometrische aanpak noodzakelijk om de effecten van de gesprekken goed te schatten.

Met behulp van twee verschillende modellen is getracht een goede schatting te krijgen van het effect van intensieve dienstverlening in vergelijking tot e-dienstverlening. De uitkomsten van deze twee modellen zijn in orde van grootte van de effecten vergelijkbaar; het netto-effect van alle gesprekken samen op de uitstroom naar werk is ongeveer 4,5 procentpunten in het lineair probability model en ruim 3 procentpunten in het duurmodel. De effecten van de individuele gesprekken variëren wat meer. Waar in het lineair probability model gesprek 3 significant is en het grootste effect heeft is dat in het duurmodel gesprek 4.

In vergelijking met de resultaten uit de beschrijvende analyse zijn de netto effecten op zowel de uitstroom naar werk als de totale uitstroom gestegen. Het effect op de uitstroom naar werk is gestegen van ruim twee procentpunten (binnen 15 maanden) naar ruim drie procentpunten (duurmodel) tot ongeveer 4,5 procentpunten (lineair probability model). In geval van totale uitstroom uit de uitkering is het effect gestegen van een kleine drie procent tot ongeveer vier procent.

Over het geheel gezien hebben we dus op grond van de aanvullende analyses geen significant effect gevonden van de gesprekken samen op de herintredingskans. Verder vinden we ook geen significant verschil in effectiviteit tussen een face-to-face gesprek en een groepsgebesprek. Bij beide methoden vinden we wel bij één van de latere gespreksronden een significant effect.

Hoe moeten we deze resultaten nu zien in relatie tot die van de beschrijvende analyse? De resultaten van de beschrijvende analyse zijn te beschouwen als een ondergrens van de effecten. Volgens deze resultaten hebben gesprekken dus minimaal een klein positief effect. Uit de aanvullende analyse komt zoals verwacht een wat groter effect, maar dit is niet significant. Kennelijk zijn met de methoden die rekening houden met selectiviteit in dit geval geen nauwkeurige schattingen te maken. De econometrische methoden die voor de imperfecties in de uitvoering van het experiment corrigeren zijn geen perfecte substituten voor een goed uitgevoerd experiment.

In eerder onderzoek⁵ is een groter effect van gesprekken gevonden. Deze resultaten hoeven echter niet in tegenspraak te zijn met ons onderzoek. In de eerste plaats geeft de aanvullende analyse binnen ons onderzoek een grote onzekerheidsmarge van de effecten te zien. Verder wordt in ons onderzoek nagegaan of gesprekken een meerwaarde hebben boven basisdienstverlening; in het eerdere onderzoek werden gesprekken afgezet tegen geen dienstverlening. Bovendien werden gesprekken bij het eerdere onderzoek op een andere manier ingezet: doorgaans eerder en met meer mogelijkheden tot variatie in de frequentie van de gesprekken. Dat wij kleinere effecten vinden is dus niet onlogisch.

⁵ Heyma, A. en S. van der Werff, *Een goed gesprek werkt*, SEO, Amsterdam, maart 2014.

LITERATUURLIJST

- J. H. Abbring and G.J. van den Berg, (2003) The non-parametric identification of treatment effects in duration models, *Econometrica*, 71, 1491–1517.
- G. J. van den Berg (2001) Duration models: Specification, identification, and multiple duration. In: Heckman, James J. and Edward Leamer (eds.), *Handbook of Econometrics*, Vol V, Chapter 55. Amsterdam: North-Holland, 3381–3460.
- G. E. Bijwaard (2009), Instrumental Variable Estimation for Duration Data, In: *Causal Analysis in Population Studies: Concepts, Methods, Applications*, eds. H. Engelhardt, H.-P. Kohler and A. Fürnkranz-Prskawetz, Springer-Verlag, 111-148.
- G.E. Bijwaard and G. Ridder, (2005) Correcting for Selective Compliance in a Re-employment Bonus Experiment, *Journal of Econometrics*, 125, 77-111.
- G. E. Bijwaard, G. Ridder and T. Woutersen (2013), A simple GMM estimator for the Semi-parametric Mixed Proportional Hazard Model, *Journal of Econometric Methods*, 2, 1-23.
- A. C. Cameron and P. K. Trivedi(2005) *Microeconometrics: Methods and Applications*. Cambridge, USA: Cambridge UP.
- D. R. Cox (1972), Regression models and life-tables, *Journal of the Royal Statistical Society: Series B*, 34, 187-220.
- J. P. Klein and M. L. Moeschberger (1997) *Survival Analysis: Techniques for Censored and Truncated Data*. New York, USA: Springer-Verlag.

APPENDIX

A BESCHRIJVING GEBRUIKTE VARIABELEN

Gesprekken

Gesprek 1 vindt plaats vanaf dag 91 na begin ww

Gesprek 2 vindt plaats vanaf dag 162 na begin ww

Gesprek 3 vindt plaats vanaf dag 253 na begin ww

Gesprek 4 vindt plaats vanaf dag 344 na begin ww

Variabelen

uitww4 1= uitstroom uit ww

uitww3 1= uitstroom uit ww binnen 344 dagen

uitww2 1=uitstroom uit ww binnen 253 dagen

uitww1 1=uitstroom uit ww binnen 162 dagen

dvl4 Indicatie 4^e gesprek (1=wel gesprek, 0=geen gesprek)

dvl3 Indicatie 3^e gesprek (1=wel gesprek, 0=geen gesprek)

dvl2 Indicatie 2^e gesprek (1=wel gesprek, 0=geen gesprek)

dvl1_i Indicatie 1^e gesprek (1=individueel gesprek, 0=groepsgesprek)

dvl0 Indicatie gesprek voor 13^e week

gehuwd 1=gehuwd, 0=niet gehuwd

samenw 1=samenwonend, 0=niet samenwonend

referentiecategorie: afdeling Almelo

Hveen 1= Heerenveen

Maasland 1= Maasland

Mtricht 1= Maastricht

Rdam 1= Rotterdam

Utrecht 1= Utrecht Noord

digi 1= niet digivaardig

zorgpakket 1=Wajong/WIA indicatie/WSW indicatie/Fit 4 Work/Activering WGA/Inburgeraar

zelfst_ond 1=zelfstandig ondernemer

referentiecategorie: geen gebruik

cvgering	1=geringe activiteit
cvmatig	1=matige activiteit
cvgroot	1=grote activiteit
cvaltijd	1=cv altijd actief

referentiecategorie: geen gebruik

mapeen	1=eenmalig
mapgering	1=gering
mapmatig	1=matig
mapvaak	1=vaak
mapvolledig	1=volledig

referentiecategorie: cohort1 (201204 – 201207)

cohort2	201207 - 201210
cohort3	201210 – 201301

referentiecategorie: lager onderwijs

middelbaar	middelbaar onderwijs
hoog	hoger onderwijs

startkw	1= startkwalificatie
ind_ao	1=indicatie arbeidsongeschikt
ind_tw	1=indicatie toeslagenwet

work1	1=workshop gevolgd binnen 13 weken
ws1	1=(minimaal 1) workshop gevolgd binnen 162 dagen
ws2	1=(minimaal 1) workshop gevolgd binnen 253 dagen
ws3	1=(minimaal 1) workshop gevolgd binnen 344 dagen
ws1_nr	aantal workshops gevolgd binnen 162 dagen
ws2_nr	aantal workshops gevolgd binnen 253 dagen
ws3_nr	aantal workshops gevolgd binnen 344 dagen

lft	leeftijd
lft_2	leeftijd kwadraat

maxwwm	maximum aantal maanden ww (vanaf start ww)
wlomvng	werkloosheidsomvang (uren per week)
arbpatr	arbeidspatroon voorafgaand aan werkloosheid (uren per week)
grndslg	grondslag (jaarbedrag op grond waarvan ww-uitkering wordt bepaald)

Aangepast voor missings (in duurmodel):

digi_mis: niet-digivaardig;

zorgpakket_mis;

zelfst_ond_mis;

indmissing: digi-missing

middelbaar_mis: middelbaar onderwijs;

hoog_mis: hoger onderwijs;

startkw_mis: startkwalificatie;

oplmissing: opleidingsniveau missing.

ind_maxww3mnd: (tijdsvarierende) indicator 3 maanden voor einde ww-uitkering;

ind_maxww1mnd: (tijdsvarierende) indicator 1 maand voor einde ww-uitkering

B RESULTATEN OP BASIS VAN ALTERNATIEVE PERIODES

Ten opzichte van de eerdere resultaten zijn de netto effecten in dezelfde orde van grootte. De effecten van gesprekken 1 en 3 zijn lager, terwijl de effecten van de gesprekken 2 en 4 zijn gestegen. Het effect van gesprek 2 is van negatief positief geworden.

Tabel 4.1 Effect van gesprekken (apart) op uitstroom naar een baan

Gesprek	Basis	Variant 1	Variant 2
Gesprek 1 (individueel versus groepsgesprek)	-0,0014	0,0088	0,0168
Gesprek 2 (wel versus geen gesprek)	0,0200	0,0074	0,0130
Gesprek 3 (wel versus geen gesprek)	0,0450*	0,0170	0,0204
Gesprek 4 (wel versus geen gesprek)	0,0154	0,0222	0,0200
Netto effect (na ruim 14 maanden) ^a	4,8%	3,5%	4,5%

** Significant op 1%-niveau; * significant op 5%-niveau.

^a Het netto effect is berekend op basis van uitstroompercentages E-dvl en geschatte effecten van de gesprekken. Hierbij worden personen die alleen een groepsgesprek hebben gehad theoretisch vergeleken met personen die vier individuele gesprekken hebben gehad.

C RESULTATEN NAAR GESLACHT

De basisregressie geeft aan dat de kans voor een vrouw gemiddeld ongeveer 1,7 procentpunten hoger ligt als zij een individueel gesprek heeft gehad dan als zij een groepsgesprek heeft gehad. Voor de deelgroep van wie het cv- en werkmapgebruik bekend is, is het effect groter: 2,9 procentpunten. Als gecorrigeerd wordt voor voor het cv- en werkmapgebruik blijft het effect (afgerond) 2,9 procentpunten. Voor mannen heeft een individueel gesprek minder effect.

Tabel 4.2 Effect van gesprekken (apart) op uitstroom naar een baan

Gesprek	Vrouw			Man		
	Basis	Variant 1	Variant 2	Basis	Variant 1	Variant 2
Gesprek 1 (individueel versus groepsgesprek)	0,0165	0,0289	0,0294	0,0023	0,0142	0,0217
Gesprek 2 (wel versus geen gesprek)	-0,0474	-0,0149	-0,0137	0,0061	-0,0142	0,0006
Gesprek 3 (wel versus geen gesprek)	0,0669	-0,0010	-0,0073	0,0659	0,0326	0,0467
Gesprek 4 (wel versus geen gesprek)	0,0202	0,0650	0,0474	0,0040	0,0122	0,0200
Netto effect (na ruim 14 maanden) ^a	3,7%	4,9%	3,6%	5,0%	2,9%	5,7%

^a Netto effect is berekend op basis van uitstroompercentages E-dvl en geschatte effecten van de gesprekken. Hierbij worden personen die alleen een groepsgesprek hebben gehad theoretisch vergeleken met personen die vier individuele gesprekken hebben gehad.

Gesprek 2 heeft voor vrouwen een negatief effect, waarbij de deelgroep een kleiner negatief effect van het tweede gesprek heeft ondervonden. Voor mannen is dit eerder andersom, in totaliteit heeft het tweede gesprek een klein positief effect op de uitstroom naar werk, terwijl in de deelgroep, als gecorrigeerd wordt voor cv- en werkmapgebruik, mannen die gesprek 2 hebben gehad juist minder zijn uitgestroomd.

Gesprek 3 heeft zowel voor mannen als vrouwen een positief effect in de basisvariant. In geval van de deelgroepen is het effect lager, en voor vrouwen zelfs negatief.

Gesprek 4 heeft, voor zowel vrouwen als voor mannen, nog een (klein) positief effect in geval van het basisvariant. Voor de deelgroepen zijn de effecten groter. Bij vrouwen zorgt correctie voor cv- en werkmapgebruik voor een verhoogd effect van gesprek 4 op de uitstroom binnen de deelgroep.

Op basis van de gevonden effecten per gesprek hebben we een netto effect berekend na ruim 14 maanden (drie maanden na eerste moment dat gesprek 4 heeft plaatsgevonden). Hierbij worden personen die alleen een groepsgesprek hebben gehad (effecten van gesprek 1 t/m 4 zijn allemaal nul) vergeleken met personen die vier individuele gesprekken hebben gehad (effecten van gesprek 1 t/m 4 zijn zoals in de tabel). Correctie voor cv-

en werkmapgebruik leidt voor vrouwen tot een verhoging van het netto effect en voor mannen juist tot een verlaging. Daarnaast verschilt de timing van de effecten tussen de totale groep en de deelgroep.

Naast de uitstroom uit de uitkering hebben we ook gekeken naar uitstroom uit de uitkering. De effecten van de gesprekken op de totale uitstroom liggen voor mannen en vrouwen verder van elkaar. In het basisvariant is het netto effect voor vrouwen 1,3 procent (wat na correctie voor cv- en werkmapgebruik wat hoger zou kunnen liggen) en voor mannen 5,0 procent (wat na correctie voor cv- en werkmapgebruik wat lager zou kunnen liggen).

Tabel 4.3 Effect van gesprekken (apart) op uitstroom uit de uitkering

Gesprek	Vrouw			Man		
	Basis	Variant 1	Variant 2	Basis	Variant 1	Variant 2
Gesprek 1 (individueel versus groepsgesprek)	-0,0084	0,0053	0,0076	0,0153	0,0298	0,0360*
Gesprek 2 (wel versus geen gesprek)	-0,0382	0,0145	0,0200	0,0121	-0,0211	-0,0074
Gesprek 3 (wel versus geen gesprek)	0,0584	-0,0019	-0,0051	0,0837*	0,0554	0,0724*
Gesprek 4 (wel versus geen gesprek)	0,0174	0,0866	0,0620	0,0065	0,0479	0,0448
Netto effect (na ruim 14 maanden) ^a	1,3%	4,4%	3,6%	5,0%	4,7%	6,0%

^a Netto effect is berekend op basis van uitstroompercentages E-dvl en geschatte effecten van de gesprekken. Hierbij worden personen die alleen een groepsgesprek hebben gehad theoretisch vergeleken met personen die vier individuele gesprekken hebben gehad.

D RESULTATEN REGRESSIE “LINEAIR PROBABILITY MODEL”

Tabel 4.4 Uitkomst “Lineair probability model” gesprek 1

	Uitstroom naar een baan			Uitstroom uit de uitkering		
	Basis	Variant 1	Variant 2	Basis	Variant 1	Variant 2
dvl1_i	0.0072 [0.0119]	0.0173 [0.0130]	0.0226 [0.0131]	0.0062 [0.0126]	0.0181 [0.0137]	0.0235 [0.0138]
vrouw	-0.0379 [0.0124]**	-0.0523 [0.0142]**	-0.0505 [0.0144]**	-0.0228 [0.0130]	-0.0539 [0.0149]**	-0.0509 [0.0150]**
Hveen	-0.0059 [0.0179]	0.0071 [0.0197]	0.0185 [0.0199]	-0.0239 [0.0190]	0.0044 [0.0208]	0.0173 [0.0208]
Maasland	-0.0700 [0.0167]**	-0.0712 [0.0184]**	-0.0832 [0.0184]**	-0.0824 [0.0178]**	-0.0740 [0.0194]**	-0.0863 [0.0194]**
Mtricht	-0.0524 [0.0152]**	-0.0359 [0.0179]*	-0.0561 [0.0171]**	-0.0712 [0.0162]**	-0.0422 [0.0188]*	-0.0628 [0.0179]**
Rdam	-0.0608 [0.0147]**	-0.0556 [0.0175]**	-0.0502 [0.0169]**	-0.0576 [0.0154]**	-0.0483 [0.0183]**	-0.0417 [0.0175]*
Utrecht	-0.0770 [0.0170]**	-0.0945 [0.0198]**	-0.0930 [0.0196]**	-0.0947 [0.0179]**	-0.1067 [0.0207]**	-0.1033 [0.0204]**
gehuwd	-0.0068 [0.0133]	-0.0161 [0.0150]	-0.0171 [0.0152]	0.0089 [0.0141]	-0.0094 [0.0157]	-0.0096 [0.0159]
samenw	0.0158 [0.0137]	0.0063 [0.0158]	0.0092 [0.0160]	-0.0064 [0.0144]	-0.0094 [0.0165]	-0.0074 [0.0167]
cohort2	-0.0365 [0.0137]**	-0.0470 [0.0159]**	-0.0498 [0.0161]**	-0.0415 [0.0144]**	-0.0522 [0.0167]**	-0.0552 [0.0168]**
cohort3	0.0507 [0.0139]**	0.0515 [0.0159]**	0.0541 [0.0160]**	0.0414 [0.0147]**	0.0488 [0.0167]**	0.0498 [0.0168]**
ind_tw	-0.0734 [0.0176]**	-0.0573 [0.0197]**	-0.0614 [0.0200]**	-0.0403 [0.0180]*	-0.0281 [0.0202]	-0.0322 [0.0204]
lft	-0.0109 [0.0038]**	-0.0211 [0.0046]**	-0.0222 [0.0046]**	-0.0295 [0.0038]**	-0.0329 [0.0046]**	-0.0338 [0.0046]**
lft_2	0.0089 [0.0042]*	0.0226 [0.0049]**	0.0225 [0.0049]**	0.0348 [0.0043]**	0.0375 [0.0049]**	0.0374 [0.0050]**
wlomvng	-0.0000 [0.0010]	0.0020 [0.0011]	0.0021 [0.0011]	0.0004 [0.0011]	0.0023 [0.0012]	0.0024 [0.0012]*
arbpatr	0.0012 [0.0012]	-0.0010 [0.0013]	-0.0008 [0.0013]	0.0004 [0.0013]	-0.0018 [0.0014]	-0.0016 [0.0014]
grndslg	0.0006 [0.0017]	-0.0015 [0.0018]	-0.0010 [0.0019]	0.0003 [0.0018]	-0.0019 [0.0019]	-0.0013 [0.0019]
Digi	-0.0274 [0.0256]	-0.0104 [0.0253]	-0.0250 [0.0243]	-0.0417 [0.0274]	-0.0149 [0.0266]	-0.0332 [0.0256]
zorgpakket	-0.0349 [0.0465]	0.0232 [0.0538]	0.0179 [0.0547]	0.0215 [0.0473]	0.0085 [0.0573]	0.0032 [0.0581]
zelfst_ond	0.0129 [0.0196]	-0.0158 [0.0247]	-0.0091 [0.0250]	0.0305 [0.0203]	0.0193 [0.0251]	0.0260 [0.0253]
middelbaar	-0.0118 [0.0256]	-0.0198 [0.0288]	-0.0177 [0.0292]	-0.0016 [0.0271]	-0.0334 [0.0298]	-0.0320 [0.0302]
hoog	-0.0234 [0.0276]	-0.0426 [0.0313]	-0.0354 [0.0317]	-0.0094 [0.0292]	-0.0459 [0.0324]	-0.0414 [0.0328]
startkw	0.0259 [0.0259]	0.0112 [0.0290]	0.0106 [0.0294]	0.0107 [0.0273]	0.0192 [0.0300]	0.0203 [0.0304]
maxwwm	-0.0015 [0.0012]	-0.0027 [0.0014]	-0.0025 [0.0014]	-0.0085 [0.0012]**	-0.0062 [0.0014]**	-0.0061 [0.0014]**
cvgering		0.0189 [0.0212]			0.0025 [0.0221]	

cvmatig		0.0862			0.0755	
		[0.0209]**			[0.0217]**	
cvgroot		0.0013			0.0067	
		[0.0213]			[0.0221]	
cvaltijd		0.0045			0.0037	
		[0.0172]			[0.0178]	
mapeen		-0.0184			0.0032	
		[0.0329]			[0.0346]	
mapgering		0.0075			0.0226	
		[0.0348]			[0.0366]	
mapmatig		0.0625			0.0790	
		[0.0329]			[0.0346]*	
mapvaak		0.1097			0.1258	
		[0.0340]**			[0.0357]**	
mapvolledig		-0.0071			0.0072	
		[0.0338]			[0.0356]	
dvl0		0.0025			0.0069	
		[0.0321]			[0.0334]	
work1		-0.0329			-0.0348	
		[0.0136]*			[0.0143]*	
_cons	0.4690	0.6680	0.7370	0.9793	1.0066	1.0832
	[0.0814]**	[0.1035]**	[0.1007]**	[0.0812]**	[0.1039]**	[0.1003]**
R^2	0.06	0.12	0.09	0.09	0.15	0.12
N	5,628	3,692	3,692	5,999	3,815	3,815

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$

Tabel 4.5 Uitkomst "Linear probability model" gesprek 2

	Uitstroom naar een baan			Uitstroom uit de uitkering		
	Basis	Variant 1	Variant 2	Basis	Variant 1	Variant 2
dvl2	-0.0151	-0.0127	-0.0051	-0.0065	-0.0046	0.0045
	[0.0200]	[0.0190]	[0.0193]	[0.0224]	[0.0213]	[0.0217]
Vrouw	-0.0085	-0.0279	-0.0274	0.0052	-0.0197	-0.0194
	[0.0120]	[0.0122]*	[0.0124]*	[0.0124]	[0.0130]	[0.0132]
Hveen	0.0469	0.0639	0.0756	0.0527	0.0617	0.0737
	[0.0162]**	[0.0163]**	[0.0162]**	[0.0170]**	[0.0177]**	[0.0176]**
Maasland	0.0241	0.0132	0.0096	0.0223	0.0168	0.0119
	[0.0171]	[0.0171]	[0.0172]	[0.0183]	[0.0186]	[0.0188]
Mtricht	-0.0124	-0.0148	-0.0222	0.0082	-0.0039	-0.0141
	[0.0159]	[0.0168]	[0.0161]	[0.0168]	[0.0182]	[0.0175]
Rdam	-0.0478	-0.0422	-0.0443	-0.0180	-0.0258	-0.0273
	[0.0140]**	[0.0154]**	[0.0144]**	[0.0146]	[0.0166]	[0.0155]
Utrecht	-0.0279	-0.0460	-0.0508	-0.0001	-0.0201	-0.0215
	[0.0172]	[0.0180]*	[0.0177]**	[0.0177]	[0.0192]	[0.0189]
gehuwd	0.0282	0.0176	0.0171	0.0352	0.0138	0.0123
	[0.0130]*	[0.0132]	[0.0135]	[0.0137]*	[0.0142]	[0.0145]
samenw	-0.0264	-0.0266	-0.0224	-0.0254	-0.0173	-0.0118
	[0.0135]	[0.0139]	[0.0142]	[0.0140]	[0.0149]	[0.0152]
cohort2	0.0373	0.0288	0.0280	0.0312	0.0217	0.0203
	[0.0125]**	[0.0130]*	[0.0132]*	[0.0131]*	[0.0141]	[0.0143]
cohort3	0.0948	0.0772	0.0803	0.0859	0.0713	0.0747
	[0.0132]**	[0.0135]**	[0.0137]**	[0.0139]**	[0.0147]**	[0.0149]**

ind_tw	-0.0284 [0.0175]	-0.0296 [0.0175]	-0.0288 [0.0178]	-0.0034 [0.0175]	-0.0199 [0.0185]	-0.0179 [0.0189]
lft	-0.0281 [0.0042]**	-0.0241 [0.0047]**	-0.0260 [0.0047]**	-0.0674 [0.0040]**	-0.0564 [0.0046]**	-0.0586 [0.0047]**
lft_2	0.0257 [0.0045]**	0.0253 [0.0049]**	0.0261 [0.0050]**	0.0742 [0.0044]**	0.0607 [0.0049]**	0.0619 [0.0050]**
wlomvng	0.0013 [0.0009]	0.0020 [0.0009]*	0.0023 [0.0009]*	0.0020 [0.0010]	0.0025 [0.0010]*	0.0028 [0.0010]**
arbpatr	0.0009 [0.0011]	0.0007 [0.0011]	0.0006 [0.0011]	0.0002 [0.0012]	0.0006 [0.0012]	0.0006 [0.0012]
grndslg	0.0016 [0.0016]	-0.0018 [0.0016]	-0.0016 [0.0016]	-0.0003 [0.0017]	-0.0038 [0.0017]*	-0.0037 [0.0018]*
digi	-0.0228 [0.0218]	0.0210 [0.0204]	-0.0013 [0.0194]	-0.0425 [0.0235]	0.0223 [0.0219]	0.0066 [0.0210]
zorgpakket	-0.0007 [0.0521]	0.0694 [0.0511]	0.0640 [0.0520]	0.1970 [0.0470]**	0.1147 [0.0540]*	0.1076 [0.0550]
zelfst_ond	0.0732 [0.0198]**	0.1025 [0.0223]**	0.1223 [0.0226]**	0.1046 [0.0196]**	0.1118 [0.0232]**	0.1317 [0.0236]**
middelbaar	-0.0217 [0.0248]	-0.0224 [0.0250]	-0.0211 [0.0254]	0.0119 [0.0259]	-0.0023 [0.0269]	-0.0011 [0.0275]
hoog	-0.0210 [0.0267]	-0.0346 [0.0271]	-0.0291 [0.0276]	0.0100 [0.0279]	-0.0085 [0.0293]	-0.0024 [0.0298]
startkw	0.0372 [0.0250]	0.0228 [0.0252]	0.0234 [0.0256]	-0.0067 [0.0261]	0.0005 [0.0272]	-0.0001 [0.0276]
maxwwm	-0.0002 [0.0012]	-0.0026 [0.0013]*	-0.0026 [0.0013]*	-0.0088 [0.0012]**	-0.0059 [0.0013]**	-0.0061 [0.0014]**
cvgering		0.0209 [0.0194]			0.0232 [0.0207]	
cvmatig		0.0400 [0.0193]*			0.0408 [0.0206]*	
cvgroot		0.0128 [0.0188]			0.0134 [0.0203]	
cvaltijd		0.0095 [0.0156]			0.0064 [0.0167]	
mapeen		-0.0099 [0.0280]			-0.0289 [0.0301]	
mapgering		0.0179 [0.0299]			0.0203 [0.0322]	
mapmatig		0.0887 [0.0287]**			0.1007 [0.0306]**	
mapvaak		0.1316 [0.0296]**			0.1191 [0.0318]**	
mapvolledig		-0.0105 [0.0291]			-0.0305 [0.0314]	
dvl0		-0.0032 [0.0143]			-0.0062 [0.0155]	
work1		-0.0101 [0.0126]			-0.0135 [0.0137]	
_cons	0.7489 [0.0915]**	0.6038 [0.1084]**	0.7074 [0.1065]**	1.7586 [0.0854]**	1.4291 [0.1056]**	1.5362 [0.1033]**
R ²	0.06	0.12	0.08	0.16	0.18	0.15
N	5,945	4,229	4,229	6,700	4,481	4,481

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$

Tabel 4.6 Uitkomst "Lineair probability model" gesprek 3

	Uitstroom naar een baan			Uitstroom uit de uitkering		
	Basis	Variant 1	Variant 2	Basis	Variant 1	Variant 2
dvl3	0.0665 [0.0230]**	0.0189 [0.0190]	0.0232 [0.0194]	0.0761 [0.0277]**	0.0331 [0.0227]	0.0414 [0.0233]
vrouw	-0.0447 [0.0130]**	-0.0501 [0.0113]**	-0.0512 [0.0115]**	-0.0199 [0.0141]	-0.0219 [0.0129]	-0.0223 [0.0132]
Hveen	0.0107 [0.0184]	0.0109 [0.0162]	0.0196 [0.0164]	0.0189 [0.0202]	0.0184 [0.0186]	0.0254 [0.0188]
Maasland	-0.0062 [0.0187]	0.0040 [0.0163]	-0.0024 [0.0165]	-0.0041 [0.0209]	0.0052 [0.0188]	-0.0032 [0.0191]
Mtricht	-0.0303 [0.0172]	-0.0101 [0.0158]	-0.0239 [0.0152]	-0.0090 [0.0189]	-0.0039 [0.0182]	-0.0170 [0.0175]
Rdam	-0.0298 [0.0150]*	-0.0501 [0.0141]**	-0.0453 [0.0134]**	-0.0202 [0.0165]	-0.0455 [0.0163]**	-0.0430 [0.0155]**
Utrecht	-0.0405 [0.0186]*	-0.0425 [0.0168]*	-0.0453 [0.0167]**	-0.0241 [0.0202]	-0.0178 [0.0190]	-0.0185 [0.0189]
gehuwd	0.0120 [0.0140]	0.0077 [0.0123]	0.0071 [0.0126]	0.0097 [0.0153]	0.0054 [0.0140]	0.0056 [0.0144]
samenw	-0.0007 [0.0148]	-0.0083 [0.0131]	-0.0039 [0.0134]	0.0047 [0.0159]	0.0046 [0.0149]	0.0086 [0.0152]
cohort2	0.0175 [0.0130]	-0.0020 [0.0117]	-0.0050 [0.0120]	0.0140 [0.0143]	0.0087 [0.0135]	0.0056 [0.0138]
cohort3	0.0695 [0.0140]**	0.0279 [0.0123]*	0.0253 [0.0126]*	0.0622 [0.0154]**	0.0222 [0.0142]	0.0201 [0.0145]
ind_tw	-0.0124 [0.0192]	-0.0158 [0.0164]	-0.0122 [0.0168]	0.0206 [0.0202]	0.0119 [0.0184]	0.0147 [0.0189]
lft	-0.0291 [0.0054]**	-0.0214 [0.0050]**	-0.0227 [0.0052]**	-0.0796 [0.0052]**	-0.0589 [0.0053]**	-0.0622 [0.0054]**
lft_2	0.0238 [0.0056]**	0.0203 [0.0052]**	0.0205 [0.0053]**	0.0838 [0.0056]**	0.0620 [0.0055]**	0.0641 [0.0057]**
wlomvng	0.0003 [0.0010]	0.0006 [0.0008]	0.0008 [0.0008]	0.0004 [0.0011]	0.0004 [0.0010]	0.0007 [0.0010]
arbpatr	-0.0008 [0.0012]	-0.0003 [0.0010]	-0.0004 [0.0010]	0.0002 [0.0013]	0.0010 [0.0011]	0.0011 [0.0011]
grndslg	0.0038 [0.0017]*	-0.0009 [0.0015]	-0.0006 [0.0015]	0.0033 [0.0019]	-0.0005 [0.0017]	-0.0004 [0.0017]
digi	-0.0568 [0.0217]**	0.0072 [0.0187]	-0.0206 [0.0179]	-0.0845 [0.0248]**	0.0016 [0.0215]	-0.0198 [0.0207]
zorgpakket	-0.0167 [0.0578]	0.0159 [0.0506]	0.0094 [0.0519]	0.1213 [0.0595]*	0.1066 [0.0557]	0.1039 [0.0572]
zelfst_ond	0.0363 [0.0241]	0.0492 [0.0232]*	0.0691 [0.0237]**	0.0976 [0.0245]**	0.0866 [0.0254]**	0.1109 [0.0259]**
middelbaar	0.0139 [0.0268]	-0.0223 [0.0230]	-0.0201 [0.0236]	0.0082 [0.0286]	0.0162 [0.0259]	0.0172 [0.0266]
hoog	0.0299 [0.0288]	-0.0267 [0.0249]	-0.0191 [0.0255]	0.0098 [0.0309]	0.0062 [0.0282]	0.0128 [0.0289]
startkw	-0.0141 [0.0270]	0.0099 [0.0232]	0.0105 [0.0238]	-0.0071 [0.0289]	-0.0280 [0.0261]	-0.0283 [0.0268]
maxwwm	0.0012 [0.0014]	-0.0006 [0.0012]	-0.0004 [0.0012]	-0.0104 [0.0014]**	-0.0060 [0.0013]**	-0.0062 [0.0014]**
cvgering		0.0549 [0.0183]**			0.0362 [0.0208]	
cvmatig		0.0551 [0.0184]**			0.0482 [0.0208]*	

cvgroot		0.0333			0.0087	
		[0.0176]			[0.0201]	
cvaltijd		0.0498			0.0301	
		[0.0146]**			[0.0165]	
mapeen		0.0031			-0.0190	
		[0.0255]			[0.0290]	
mapgering		0.0044			-0.0032	
		[0.0272]			[0.0310]	
mapmatig		0.1053			0.1266	
		[0.0266]**			[0.0300]**	
mapvaak		0.1061			0.1030	
		[0.0273]**			[0.0310]**	
mapvolledig		-0.0212			-0.0378	
		[0.0266]			[0.0302]	
dvl0		-0.0057			-0.0055	
		[0.0132]			[0.0152]	
work1		-0.0238			-0.0206	
		[0.0117]*			[0.0135]	
_cons	0.8603	0.6052	0.7118	2.1729	1.5315	1.6736
	[0.1197]**	[0.1176]**	[0.1177]**	[0.1146]**	[0.1231]**	[0.1229]**
R ²	0.03	0.10	0.04	0.16	0.16	0.11
N	4,342	3,536	3,536	4,935	3,723	3,723

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$

Tabel 4.7 Uitkomst "Linear probability model" gesprek 4

	Uitstroom naar een baan			Uitstroom uit de uitkering		
	Basis	Variant 1	Variant 2	Basis	Variant 1	Variant 2
dvl4	0.0098	0.0336	0.0297	0.0112	0.0590	0.0494
	[0.0396]	[0.0348]	[0.0348]	[0.0461]	[0.0441]	[0.0442]
vrouw	-0.0035	0.0033	-0.0026	-0.0020	0.0088	0.0034
	[0.0152]	[0.0131]	[0.0133]	[0.0158]	[0.0155]	[0.0158]
Hveen	0.0169	0.0199	0.0233	0.0113	0.0047	0.0106
	[0.0236]	[0.0206]	[0.0210]	[0.0252]	[0.0251]	[0.0257]
Maasland	-0.0091	-0.0152	-0.0184	-0.0114	-0.0292	-0.0323
	[0.0255]	[0.0224]	[0.0227]	[0.0278]	[0.0275]	[0.0278]
Mtricht	-0.0066	0.0018	-0.0033	0.0138	0.0094	0.0061
	[0.0237]	[0.0215]	[0.0210]	[0.0252]	[0.0257]	[0.0251]
Rdam	-0.0115	-0.0240	-0.0217	0.0225	-0.0052	0.0005
	[0.0189]	[0.0174]	[0.0168]	[0.0204]	[0.0210]	[0.0204]
Utrecht	-0.0136	-0.0247	-0.0301	0.0415	0.0263	0.0276
	[0.0238]	[0.0211]	[0.0212]	[0.0244]	[0.0248]	[0.0248]
gehuwd	-0.0332	-0.0452	-0.0429	-0.0076	-0.0378	-0.0325
	[0.0165]*	[0.0143]**	[0.0146]**	[0.0172]	[0.0171]*	[0.0175]
samenw	0.0555	0.0427	0.0434	0.0468	0.0516	0.0447
	[0.0178]**	[0.0154]**	[0.0157]**	[0.0183]*	[0.0183]**	[0.0187]*
cohort2	-0.0471	-0.0330	-0.0341	-0.1091	-0.0744	-0.0793
	[0.0155]**	[0.0136]*	[0.0138]*	[0.0158]**	[0.0161]**	[0.0165]**
cohort3	-0.1410	-0.0792	-0.0819	-0.2632	-0.1624	-0.1707
	[0.0166]**	[0.0145]**	[0.0147]**	[0.0171]**	[0.0171]**	[0.0174]**
ind_tw	-0.0304	-0.0218	-0.0176	0.0058	0.0141	0.0173
	[0.0231]	[0.0197]	[0.0201]	[0.0232]	[0.0227]	[0.0232]
lft	-0.0313	-0.0195	-0.0202	-0.0866	-0.0749	-0.0801
	[0.0077]**	[0.0068]**	[0.0069]**	[0.0071]**	[0.0074]**	[0.0076]**

lft_2	0.0225 [0.0078]**	0.0135 [0.0068]*	0.0132 [0.0070]	0.0888 [0.0074]**	0.0757 [0.0076]**	0.0800 [0.0078]**
wlomvng	0.0006 [0.0011]	0.0004 [0.0009]	0.0006 [0.0009]	0.0002 [0.0012]	0.0001 [0.0011]	0.0004 [0.0012]
arbpatr	-0.0001 [0.0013]	-0.0002 [0.0011]	-0.0002 [0.0011]	0.0012 [0.0014]	0.0012 [0.0013]	0.0014 [0.0014]
grndslg	-0.0016 [0.0019]	-0.0013 [0.0017]	-0.0015 [0.0017]	-0.0039 [0.0021]	-0.0039 [0.0020]	-0.0045 [0.0021]*
digi	-0.0437 [0.0231]	-0.0160 [0.0212]	-0.0261 [0.0199]	-0.0700 [0.0256]**	-0.0288 [0.0255]	-0.0314 [0.0243]
zorgpakket	0.0540 [0.0657]	0.0282 [0.0604]	0.0368 [0.0614]	0.1194 [0.0686]	0.0913 [0.0705]	0.1069 [0.0721]
zelfst_ond	0.1346 [0.0349]**	0.1127 [0.0310]**	0.1338 [0.0315]**	0.1896 [0.0311]**	0.1703 [0.0337]**	0.1971 [0.0343]**
middelbaar	-0.0087 [0.0310]	-0.0100 [0.0265]	-0.0104 [0.0270]	-0.0039 [0.0324]	-0.0025 [0.0319]	-0.0113 [0.0326]
hoog	0.0050 [0.0333]	-0.0191 [0.0286]	-0.0179 [0.0291]	0.0080 [0.0349]	-0.0071 [0.0345]	-0.0149 [0.0352]
startkw	0.0242 [0.0313]	0.0145 [0.0267]	0.0139 [0.0272]	0.0073 [0.0327]	-0.0041 [0.0321]	0.0008 [0.0329]
maxwwm	0.0000 [0.0017]	0.0019 [0.0015]	0.0018 [0.0015]	-0.0184 [0.0017]**	-0.0110 [0.0017]**	-0.0117 [0.0017]**
cvgering		-0.0253 [0.0219]			-0.0797 [0.0259]**	
cvmatig		0.0197 [0.0223]			-0.0057 [0.0258]	
cvgroot		-0.0209 [0.0206]			-0.0675 [0.0244]**	
cvaltijd		0.0179 [0.0176]			-0.0054 [0.0202]	
mapeen		-0.0179 [0.0292]			-0.0025 [0.0344]	
mapgering		-0.0397 [0.0309]			-0.0777 [0.0368]*	
mapmatig		0.1153 [0.0317]**			0.1525 [0.0364]**	
mapvaak		0.0292 [0.0320]			0.0135 [0.0376]	
mapvolledig		-0.0522 [0.0308]			-0.0654 [0.0362]	
dv10		-0.0088 [0.0154]			-0.0028 [0.0184]	
work1		-0.0097 [0.0134]			-0.0163 [0.0164]	
_cons	1.1373 [0.1792]**	0.7024 [0.1608]**	0.7360 [0.1616]**	2.8665 [0.1596]**	2.3567 [0.1732]**	2.4910 [0.1737]**
R^2	0.10	0.10	0.06	0.31	0.24	0.20
N	3,063	2,886	2,886	3,779	3,254	3,254

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$

E EERSTE FASE “LINEAIR PROBABILITY MODEL”

In de eerste fase wordt het krijgen van een gesprek geregresseerd op de (willekeurige) toewijzing aan de groep ‘Intensieve dienstverlening’ of de groep ‘E-dienstverlening’. In formulevorm wordt dit weergegeven door:

$$D_i = X_i' \pi_0 + \pi_1 Z_i + \mu_i$$

Hierbij geeft D_i aan of een gesprek wel of niet is gevoerd (1=wel, 0=niet), X_i zijn de kenmerken die in de analyse meegenomen worden, en Z_i (het instrument) de dienstverleningsgroep waarin men ingedeeld is (1= I-dvl, 0=E-dvl). Dit levert het eerste-fase-effect, π_1 , op. Dit effect geeft weer hoe vaak personen in de groep ‘Intensieve dienstverlening’ een gesprek hebben gehad ten opzichte van personen in de groep ‘E-dienstverlening’. Onderstaande tabel bevat de eerste-fase-effecten van de vier gesprekken en de bijbehorende test op de ‘sterkte’ van het instrument (F-toets). Voor een voldoende sterk instrument moet de F-toets in de regel boven de 10 uitkomen. Hier is in ruime mate aan voldaan.

Tabel 4.8 Eerste-fase-effect “Lineair probability model”

	Basis	Variant 1	Variant 2
<i>gesprek 1</i>			
instrument	0.8150 [0.0070]**	0.8295 [0.0084]**	0.8313 [0.0083]**
F-toets	414.28	367.52	380.07
<i>gesprek 2</i>			
instrument	0.4414 [0.0090]**	0.4800 [0.0109]**	0.4785 [0.0109]**
F-toets	1394.75	1284.18	1280.78
<i>gesprek 3</i>			
instrument	0.3999 [0.0107]**	0.4434 [0.0124]**	0.4422 [0.0124]**
F-toets	2404.56	1929.76	1930.27
<i>gesprek 4</i>			
instrument	0.2684 [0.0132]**	0.2763 [0.0144]**	0.2805 [0.0144]**
F-toets	13505.98	9850.26	9944.70

F DATA-AANPASSINGEN DUURMODEL

Aangezien alleen mensen die minstens drie maanden werkloos zijn in aanmerking komen voor de dienstverlening (zie ook de niet-parametrische schattingen van de overlevingsfunctie en de hazard figuren aan het eind van dit document) is voor de analyses de tijdschaal met 12 weken verschoven.

O.b.v. de maximale ww-duur zijn twee tijdvarierende indicatoren aangemaakt: (1) de indicator dat de persoon nog 3 maanden voor het einde van de uitkeringsduur zit (2) een indicator dat de persoon nog 1 maand voor het einde van de uitkeringsduur zit (dan is de eerste indicator dus ook gelijk aan 1).

Voor de vier gesprekken zijn ook tijdsvierende indicatoren aangemaakt, beginnend op dag dat het gesprek plaatsvindt en eindigend als het volgende gesprek plaatsvindt (of doorlopend als er geen gesprek plaatsvindt of als er een gesprek is overgeslagen).

Voor een aantal variabelen met ontbrekende waardes is een missing-indicator aangemaakt zodat de variabele toch meegenomen kan worden. Voor de informatie voor map- en cv-gebruik waren dat er echter teveel.